


В.М. Сычев
«01» июля 2026г.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта
на
«Оказание услуг по диагностике автотранспортных средств перед прохождением
технического осмотра»

<p style="text-align: center;">Основные характеристики объекта закупки</p>	<p>Оказание услуг по диагностике автотранспортных средств перед прохождением технического осмотра.</p> <p>ОКПД2: 45.20.11.112</p> <p>Место оказания услуг: Республика Карелия Беломорский муниципальный округ.</p> <p>Срок оказания услуг: с даты заключения контракта по 18.12.2026 года включительно.</p> <p>Объем оказываемых услуг: объем услуг определяется потребностями Заказчика на данный вид услуги в рамках перечня автотранспортных средств, указанных в Техническом задании на закупку, и ограничивается суммой утвержденной Планом ПФХД на 2026 год</p>
<p style="text-align: center;">Используемый метод определения НМЦК с обоснованием</p>	<p>Иной метод в соответствии с п. 12 ст. 22 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Приложение А.</p>
<p style="text-align: center;">Расчет НМЦК</p>	<p>Стоимость услуги по проведению диагностики 1 (одного) транспортного средства рассчитана на основании одного коммерческого предложения, поступившего от ИП Ткаченко С.С., иных Исполнителей, оказывающих данный вид услуг, на территории Беломорского муниципального округа не имеется, и составляет 1500,00 (одна тысяча пятьсот рублей 00 копеек).</p> <p>Требование к месту оказания услуг обусловлено административно-хозяйственной деятельностью Заказчика и в связи с территориальной удаленностью Заказчика от других районов Республики Карелия с целью минимизации транспортных расходов.</p> <p>В связи с ограничением объема услуги суммой, утвержденной Планом ПФХД на 2026 год, НМЦК контракта составляет 12000,00 (Двенадцать тысяч рублей 00 копеек).</p>
<p style="text-align: center;">Дата подготовки обоснования НМЦК</p>	<p>01 июля 2026 г.</p>

Отчет

о невозможности (нецелесообразности) использования
иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), обоснование цены
контракта и иных существенных условий исполнения контракта при осуществлении закупки у
единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для обеспечения государственных
(муниципальных) нужд

Обоснование НМЦК на оказание услуг проведению повторного технического осмотра
транспортных средств относится к пункту 12 статьи 22 ФЗ №44.

Стоимость услуг ИП Ткаченко С.С. составляет 12000,00 (Двенадцать тысяч рублей 00
копеек).

Статьей 22 ФЗ № 44 установлено требование обоснования цены контракта, заключаемого с
единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) одним из следующих методов: метод
сопоставления рыночных цен (анализ рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-
сметный метод, затратный метод.

В соответствии с пунктом 12 статьи 22 в случае невозможности применения для
определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с
единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных
в части 1 настоящей статьи, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование
начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным
поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование
невозможности применения указанных методов.

1) Метод сопоставления рыночных цен (анализ рынка). Применение данного метода
невозможно. Для обоснования данного метода необходимо 3 коммерческих предложения.

2) Нормативный метод. Применение данного метода невозможно ввиду отсутствия
регламентированных федеральным или региональным законодательством установленных
предельных цен товаров, работ, услуг.

3) Тарифный метод. Применение данного метода невозможно ввиду отсутствия
регламентированных федеральным или региональным законодательством тарифов,
регулирующих данную сферу.

4) Проектно-сметный метод. Данный метод применяется в случае строительства,
реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также проведения
работ по сохранению объектов культурного наследия. Соответственно, применение данного
метода невозможно.

5) Затратный метод. Применение данного метода нецелесообразно ввиду невозможности
изначально определить объем понесенных исполнителем затрат.

Согласно Техническому заданию услуги должны оказываться на территории Республики
Карелия Беломорского муниципального округа.

Инициатор закупки:

Начальник гаража  /А.М. Абузов/

Согласовано:

Ведущий экономист  /Т.Н. Фомина/